

联合国维和部队派遣国 构成与平民保护^{*}

——基于非洲维和特派团的微观数据分析

司晓宇 陈 冲

【内容提要】 近年来,关于联合国维和行动对平民保护影响的研究不断增多。然而,对于为何一些维和行动能够产生显著的积极效果,而另一些维和行动却明显失效,学界存在较大的争论。不同于既有研究关注宏观层次上的解释,作者尝试从微观视角探究维和部队派遣国构成对地方一级平民保护的影响。尽管有效的维和行动需要维持一定的部队规模和多样性的国家参与,但是部队派遣国数量的增加同时提高了集体行动困境的风险以及协调成本,从而削弱了维和行动保护平民的效果。作者通过联合国非洲维和特派团部署的空间地理数据,在微观地理网格($0.5^{\circ} \times 0.5^{\circ}$ 经纬度)和月度层次实证检验了上述理论。统计分析结果发现,地理网格层次上维和部队派遣国数量增多显著增加了当地平民死亡人数和暴力冲突次数,这一消极影响在考虑了内生性等问题后依然显著。研究结果表明,有效提升联合国维和行动保护平民的效果需要更加重视地方层面维和部队派遣国构成的优化,在微观层次上注重当地不同行为体的互动对平民保护的影响。

【关键词】 联合国;维和部队构成;平民保护;维和行动;地理网格

【作者简介】 司晓宇,清华大学国际关系学系博士研究生;陈冲,清华大学国际关系学系副教授、清华大学仲英青年学者(北京 邮编:100084)。

【中图分类号】 D815 D813.2 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1006-9550 (2023)06-0054-29

^{*} 本文系清华大学自主科研计划(项目批准号:2022Z03XTW006)的研究成果。部分内容曾在兰州大学举办的维和行动研究青年工作坊展示,感谢与会学者的评论和建议。同时感谢《世界经济与政治》匿名审稿专家的意见,文中疏漏由笔者负责。本文研究的数据和代码可在笔者的 Harvard Dataverse (<https://doi.org/10.7910/DVN/OUMOEH>) 获取。

一 导言

自1948年5月第一个联合国维和特派团(peacekeeping mission)成立以来,超过125个国家的100多万名维和人员参与了联合国的72项维和行动,联合国在制止武装冲突、维护国际安全方面发挥着越来越重要的作用。^① 保护平民是联合国维和活动的重要内容,大多数维和特派团的优先任务是保护平民。国际社会和联合国也常把这项富有挑战性的任务作为评判维和效果的标准之一。^②

然而,联合国维和行动的效果却一直备受争议。^③ 一部分研究认为维和特派团可以减少对平民的蓄意伤害,特别是在维和行动中部署了大量警察和军队的情况下;另一部分研究则认为维和人员效率低下,甚至增加了针对平民的暴力。^④ 例如,联合国在塞拉利昂、东帝汶和利比里亚等国开展的维和行动被公认为成功的案例,维和人员通过解除战斗人员的武装、复员、社会计划与斡旋协议减少了当地暴力。1999—2015年联合国维和人员在塞拉利昂解除了7.5万名战斗人员的武装,促进冲突方执行和平协议,为这个饱受战争蹂躏的国家带来了稳定。^⑤ 同时,联合国通过提供基本的安全保障,协助冲突国实现政治过渡,扶持新生脆弱的国家机构。例如,1999年8月30日东帝汶第一次选举引发了大规模暴力事件,在此期间该国70%的有形基础设施被摧毁,2600人死亡,一半以上的人口(约45万人)流离失所。^⑥ 1999年10月,联合国成立东帝汶过渡行政当局,在过渡时期行使立法权和行政权,并支持东帝汶自治能力建设

① United Nations Peacekeeping, “UN Peacekeeping: 70 Years of Service & Sacrifice,” <https://peacekeeping.un.org/en/un-peacekeeping-70-years-of-service-sacrifice>, 访问时间:2022年11月30日。

② United Nations Peacekeeping, “Protecting Civilians,” <https://peacekeeping.un.org/en/protecting-civilians>, 访问时间:2022年11月25日。

③ 胡二杰:《联合国与非洲联盟的维和合作:历程、经验和问题》,载《非洲研究》,2021年第1卷,第20—39页。

④ Allison Carnegie and Christoph Mikulaschek, “The Promise of Peacekeeping: Protecting Civilians in Civil Wars,” *International Organization*, Vol.74, No.4, 2020, pp.810—832.

⑤ Séverine Autesserre, “The Crisis of Peacekeeping: Why the UN Can’t End Wars,” *Foreign Affairs*, Vol.98, No.1, 2018, pp.101—118; Barbara F. Walter, Lise Morjé Howard and Virginia Page Fortna, “The Astonishing Success of Peacekeeping,” <https://www.foreignaffairs.com/articles/world/2021-11-29/astonishing-success-peacekeeping>, 访问时间:2022年11月29日。

⑥ United Nations Peacekeeping, “Our Successes,” <https://peacekeeping.un.org/en/our-successes>, 访问时间:2022年11月25日; Barbara F. Walter, Lise Morjé Howard and V. Page Fortna, “The Astonishing Success of Peacekeeping,” <https://www.foreignaffairs.com/articles/world/2021-11-29/astonishing-success-peacekeeping>, 访问时间:2022年11月29日; Alison Rourke, “East Timor: Indonesia’s Invasion and the Long Road to Independence,” *The Guardian*, August 29, 2019; 何银:《联合国维和行动成功的条件——以东帝汶维和行动为个案》,载《外交评论》,2022年第3期,第131—154页。

设、推进其民主化进程,东帝汶于2002年5月20日正式宣布独立。^①

与此同时,有些维和行动因未能成功保护平民饱受指责,卢旺达和索马里的维和行动被称作联合国的“耻辱”。^② 当1994年4月卢旺达大屠杀爆发时,安理会仅在当地保留了260名维和人员。^③ 卢旺达首都基加利的一所技术学校内约2000名图西人在维和人员撤出校园的几个小时后被杀害,两天内在当地教堂和体育场有1.7万人惨遭杀戮,最终约有80万图西人丧生。^④ 根据联合国调查报告,在2016年7月8—11日南苏丹首都朱巴的激烈战斗中,南苏丹特派团(UNMISS)未能有效保护受到暴力威胁的平民,如维和人员没有采取行动回应距南苏丹特派团总部“联合国之家(UN House)”仅1.2千米外特雷营地遇袭人员的求助,造成数十人死亡。报告指出维和人员在平民遭到袭击时不采取行动的情况超出了简单的表现不力问题。^⑤ 部分媒体也倾向于关注并过度渲染联合国的维和失败,如在2016年9月中非共和国爆发的暴力事件中,包括平民在内的超过75人丧生,联合国中非共和国多层次综合稳定团(简称“联中稳定团”)被指控不作为,联合国在非洲的维和行动被称为“噩梦”。^⑥ 那么为何一些联合国维和任务被普遍认为有效,另一些维和任务却产生了负面效果而广受质疑? 如何解释联合国维和行动在平民保护效果上的差异性? 哪些因素影响了其有效性的发挥?

目前学界对联合国维和行动平民保护有效性的研究较多,尤其是关注联合国维和行动是否有效以及如何提升保护平民、制止冲突等维度的效果。然而,这些研究大都集中在宏观的国家层面,研究结论也存在较大争论。例如,莉萨·赫尔特曼(Lisa Hultman)等学者的研究发现,联合国维和行动可以有效保护平民,部署的部队及警察规模越大,平民死亡人数就越少。^⑦ 而另一些研究表明,联合国维和行动在阻止暴力

① United Nations Peacekeeping, “United Nations Transitional Administration in East Timor,” <https://peacekeeping.un.org/mission/past/etimor/etimor.htm>, 访问时间:2022年11月30日。

② Jair van der Lijn, “Success and Failure of UN Peacekeeping Operations: UNMIS in Sudan,” *Journal of International Peacekeeping*, Vol.14, No.2, 2010, pp.27-59.

③ United Nations Peacekeeping, “UNAMIR International Tribunal for Rwanda 1999 Independent Inquiry,” <https://peacekeeping.un.org/en/mission/past/unamir.htm>, 访问时间:2022年12月15日。

④ Chris McGreal, “When the Massacres Started, UN Troops Saved White People,” *The Guardian*, December 19, 1999.

⑤ “Letter Dated 1 November 2016 from the Secretary-General Addressed to the President of the Security Council,” <https://digitallibrary.un.org/record/847567>, 访问时间:2022年12月15日。

⑥ Tomi Oladipo, “The UN’s Peacekeeping Nightmare in Africa,” <https://www.bbc.com/news/world-africa-38372614>, 访问时间:2022年11月30日。

⑦ Lisa Hultman, Jacob Kathman and Megan Shannon, “United Nations Peacekeeping and Civilian Protection in Civil War,” *American Journal of Political Science*, Vol.57, No.4, 2013, pp.875-891; Allison Carnegie and Christoph Mikulaschek, “The Promise of Peacekeeping: Protecting Civilians in Civil Wars,” pp.810-832.

冲突和保护平民方面是“失败”的,甚至会引发新的冲突暴力,带来更多的平民伤亡。^① 本文认为,关于维和效果的既有争论很大程度上是由于分析层次不同所致,在国家层面上的冲突制止和停火协定的达成并不意味着冲突国地方层面上暴力冲突和平民伤亡的消除。事实上,维和人员通常被派往冲突国内的特定地方,维和行动平民保护效果的评估不仅需要考虑国家层面,还需要关注地方层面,正所谓“一切维和都是地方维和(all peacekeeping is local)”^②

因此,不同于既有研究关注宏观层次上的冲突特征等结构性解释,本文主要关注联合国维和特派团微观地理层次上的效果,探究当地维和部队派遣国(troop contributing countries)构成如何影响地方一级保护平民的效果。^③ 本文认为,尽管在地方层次有效的维和行动需要维持一定规模的部队参与,由不同派遣国部队构成的维和部队有助于能力汇聚和互相监督,但是如果构成维和部队的派遣国数量太多,反而会加剧集体行动困境,增加地方一级维和行动的协调成本,适得其反地削弱维和行动的积极效果,难以实现减少暴力冲突、保护平民的目标。^④

为此,本文利用联合国非洲维和特派团部署的空间地理数据,在微观地理网格(0.5×0.5 经纬度)和月度的时空层次实证检验上述观点。通过使用多层混合效应负二项回归模型(multilevel mixed-effects negative binomial regression)以及双变量 probit 模型(bivariate probit model)对内生性问题进行处理,本文的统计分析发现,维和部队在地方层面的派遣国数量增加对当地平民死亡人数和暴力冲突次数具有显著的负面

① Dennis Jett, “Why Peacekeeping Fails,” *Middle East Policy*, Vol.26, No.1, 2019, pp.89–96; Bruce D. Jones, *Peacemaking in Rwanda: The Dynamics of Failure*, Boulder: Lynne Rienner, 2001; Michael W. Doyle and Nicholas Sambanis, “International Peacebuilding: A Theoretical and Quantitative Analysis,” *American Political Science Review*, Vol.94, No.4, 2000, pp.779–801; Michael J. Gilligan and Ernest J. Sergenti, “Do UN Interventions Cause Peace? Using Matching to Improve Causal Inference,” *Quarterly Journal of Political Science*, Vol.3, No.2, 2008, pp.89–122; Virginia Page Fortna, *Does Peacekeeping Work? Shaping Belligerents’ Choices After Civil War*, Princeton: Princeton University Press, 2008.

② Bryce W. Reeder, Michael Hendricks and Edward Goldring, “All Peacekeeping Is Local: Measuring Subnational Variation in Peacekeeping Effectiveness,” *International Studies Quarterly*, Vol.66, No.2, 2022, pp.1–12.

③ 本文将 troop contributing countries 翻译为“派遣国”而非“出兵国”,是因为笔者认为前者是更具学术性的中性词。

④ Chiuyuki Aoi, Cedric de Coning and Ramesh Thakur, eds., *Unintended Consequences of Peacekeeping Operations*, New York: United Nations University Press, 2007; Jessica Di Salvatore, “Peacekeepers Against Criminal Violence—Unintended Effects of Peacekeeping Operations,” *American Journal of Political Science*, Vol.63, No.4, 2019, pp.840–858.

影响。这表明有效提升联合国维和行动的平民保护效果,需要更加重视地方层面维和部队派遣国构成的优化,这对从微观层次理解联合国维和行动的平民保护效果具有一定的理论和政策影响。

二 既有研究回顾

武装冲突中交战双方在领土控制和人口支持上相互竞争,以平民为目标成为政府军和反叛团体的一种策略,种族清洗等暴行在内战期间频繁发生。^① 基于此,安理会将保护平民纳入议程,制定了一系列决议强化维和人员对平民的保护作用。^② 联合国在暴力中挽救生命的能力越来越多地成为实证研究的焦点,学界也多以“冲突中平民死亡人数”作为衡量维和效果的指标。^③ 然而,目前学界在联合国维和行动能否有效实现保护平民的目标以及维和特派团构成如何影响其保护平民的效果等方面仍然存在争论。

首先,学界对于联合国维和行动保护平民的努力是否有效存在明显分歧。一些研究指出,维和行动可以减少冲突风险,促进平民保护。在关于维和行动遏制冲突时间及空间扩散方面,安德烈亚·鲁格里(Andrea Ruggeri)等使用1989—2006年8个非洲国家联合国维和人员部署数据发现,派遣的维和人员越多,冲突持续的时间越短。^④ 凯尔·比尔兹利(Kyle Beardsley)等发现,在非洲维和行动可以有效防止暴力在空间上的蔓延,并且这种效果随着部队规模扩大而增强。^⑤ 赫尔特曼和雅各布·卡斯曼

① Allison Carnegie and Christoph Mikulaschek, “The Promise of Peacekeeping: Protecting Civilians in Civil Wars,” pp.810–832.

② United Nations Peacekeeping, “Protecting Civilians,” <https://peacekeeping.un.org/en/protecting-civilians>, 访问时间:2022年11月28日。

③ Lisa Hultman, Jacob Kathman and Megan Shannon, “United Nations Peacekeeping and Civilian Protection in Civil War,” pp.875–891; Lisa Hultman, “UN Peace Operations and Protection of Civilians: Cheap Talk or Norm Implementation?” *Journal of Peace Research*, Vol.50, No.1, 2013, pp.59–73; Vincenzo Bove and Andrea Ruggeri, “Peacekeeping Effectiveness and Blue Helmets’ Distance from Locals,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol.63, No.7, 2019, pp.1630–1655; Vincenzo Bove and Andrea Ruggeri, “Kinds of Blue: Diversity in UN Peacekeeping Missions and Civilian Protection,” *British Journal of Political Science*, Vol.46, No.3, 2016, pp.681–700.

④ Andrea Ruggeri, Han Dorussen and Theodora-Ismene Gizelis, “Winning the Peace Locally: UN Peacekeeping and Local Conflict,” *International Organization*, Vol.71, No.1, 2017, pp.163–185.

⑤ Kyle Beardsley and Kristian Skrede Gleditsch, “Peacekeeping as Conflict Containment,” *International Studies Review*, Vol.17, No.1, 2015, pp.67–89.

(Jacob D. Kathman)等指出,联合国维和部队规模与平民死亡人数呈显著负相关。^①

另一些研究则指出,联合国维和行动的存在及派遣人员规模的对保护平民和阻止冲突并没有显著的积极作用,甚至还可能存在“副作用”。^②例如,丹尼·霍夫曼(Danny Hoffman)调查发现,在联合国维和行动人道主义干预下,战斗人员越来越多地将针对平民的暴力作为一种军事策略,叛军可能由于维和人员倾向于帮助另一方而产生敌意,导致其增加对平民的攻击。^③珍·齐姆克(Jen Ziemke)基于安哥拉内战的分析发现,当政府和叛军交战时,承受较多领土或战场损失的一方更有可能蓄意对平民实施暴力,^④联合国等第三方干预可能影响当地的权力平衡,导致失败的一方增加针对平民的暴力。^⑤

其次,关于联合国维和行动平民保护效果的争论主要基于三点原因。其一,维和行动部署中存在选择性偏差(selection bias)。一方面,维和人员往往被派往冲突烈度更高或平民伤亡更多的国家,这极大地影响了其能否完成减少冲突、保护平民的目标。如弗吉尼亚·福特纳(Virginia Page Fortna)指出,在国家层面,维和部队更有可能被部署在发生了惨重伤亡内战的国家中,因而在对维和效果进行评估时会产生一定的选择性偏差,维和效果一定程度上会被低估。^⑥一些地方层面的分析也发现维和行动部署存在选择效应这一情况。例如,阿努普·帕亚尔(Anup Phayal)和布兰登·普林斯(Brandon C. Prins)以地理网格为分析单位,指出军事维和部队确实被部署到前一年经历武装冲突且平民被杀害的地理网格,随着反叛暴力的增加,维和行动的军事部署也在增加。^⑦哈尼·菲耶尔德(Hanne Fjelde)等指出,维和人员更有可能被部署到近

① Lisa Hultman, Jacob Kathman and Megan Shannon, “United Nations Peacekeeping and Civilian Protection in Civil War,” pp.875–891; Jacob D. Kathman and Reed M. Wood, “Stopping the Killing During the ‘Peace’: Peacekeeping and the Severity of Post-Conflict Civilian Victimization,” *Foreign Policy Analysis*, Vol.12, No.2, 2016, pp.149–169.

② William G. Nomikos and Danielle N. Villa, “Unintended Consequences: Reconsidering the Effects of UN Peacekeeping on State-Sponsored Violence,” <https://doi.org/10.31219/osf.io/n7za3>, 访问时间:2022年11月20日; Zuhair Mahmood and Kyle Beardsley, “The United Nations After 75: Assessing Current Understandings, Charting Fruitful Research Agendas,” *International Peacekeeping*, Vol.29, No.4, 2022, pp.551–623.

③ Danny Hoffman, “The Civilian Target in Sierra Leone and Liberia: Political Power, Military Strategy, and Humanitarian Intervention,” *African Affairs*, Vol.103, No.411, 2004, pp.211–226.

④ Jen Ziemke, “Turn and Burn: Loss Dynamics and Civilian Targeting in the Angolan War,” *Journal of Economics and Politics*, Vol.20, No.1, 2012, pp.18–36.

⑤ Allison Carnegie and Christoph Mikulaschek, “The Promise of Peacekeeping: Protecting Civilians in Civil Wars,” pp.810–832.

⑥ Virginia Page Fortna, “Does Peacekeeping Keep Peace? International Intervention and the Duration of Peace After Civil War,” *International Studies Quarterly*, Vol.48, No.2, 2004, pp.269–292.

⑦ Anup Phayal and Brandon C. Prins, “Deploying to Protect: The Effect of Military Peacekeeping Deployments on Violence Against Civilians,” *International Peacekeeping*, Vol.27, No.2, 2020, pp.311–336.

期发生平民伤亡的地区,特别是叛乱分子活动的地区。^① 未充分考虑选择效应的研究可能会低估维和行动保护平民的作用。

其二,维和效果的研究由于分析层次上的差异而存在争论。在国家分析层次上,为纠正非随机分配对联合国维和影响有偏的因果推论,迈克尔·吉利根(Michael J. Gilligan)和欧内斯特·瑟金蒂(Ernest J. Sergenti)针对冷战后非洲的国内冲突,将存在冲突但联合国未开展维和行动的冲突作为控制组,与存在冲突且联合国进行维和的冲突对照组进行匹配。其研究表明,在一国内战结束后部署的维和任务将该国再次发生战争的风险降低了85%以上,即联合国干预显著延长了和平时期。^② 还有研究从微观层次估计联合国维和部署在地方一级的影响。埃里克·姆武基耶赫(Eric Mvukiyehe)和赛勒斯·萨米(Cyrus Samii)使用关于利比里亚安全、经济和社会结果的匹配微观数据集检验地方层面维和影响,发现没有证据表明维和部署对地方安全和社会经济结果产生因果影响。^③ 因此,在国家 and 国际层面上被认为成功的维和任务并不一定会改善地方一级的情况,不同研究层次的分析可能会得出相反的结论。

其三,维和行动对当地政府和非政府组织伤害平民的影响具有异质性。在考虑维和行动对当地政府和非政府组织暴力行为的异质性影响方面,帕特里克·亨尼克特(Patrick Hunnicutt)和威廉·诺米科斯(William G. Nomikos)发现维和行动可以显著减少政府针对平民的暴力,但是对于保护平民免于叛乱组织的暴力却没有明显效果。^④ 帕亚尔也发现维和行动对于约束政府行为体的暴力行为具有更大的影响,但是对于非政府组织的影响却比较有限。^⑤ 诺米科斯基于马里的分析同样发现,以国家为中心的维和行动指导理念忽视了与地方层面非政府武装组织的对话,可能会激化非政府武装组织的暴力活动,从而增加地方层面的暴力冲突和平民伤亡。^⑥ 然而,汉娜·

① Hanne Fjelde, Lisa Hultman and Desirée Nilsson, "Protection Through Presence: UN Peacekeeping and the Costs of Targeting Civilians," *International Organization*, Vol.73, No.1, 2019, pp.103-131.

② Michael J. Gilligan and Ernest J. Sergenti, "Do UN Interventions Cause Peace? Using Matching to Improve Causal Inference," pp.89-122.

③ Eric Mvukiyehe and Cyrus Samii, "Peacekeeping and Development in Fragile States: Micro-Level Evidence from Liberia," *Journal of Peace Research*, Vol.58, No.3, 2021, pp.368-383.

④ Patrick Hunnicutt and William G. Nomikos, "Nationality, Gender, and Deployments at the Local Level: Introducing the RADPKO Dataset," *International Peacekeeping*, Vol.27, No.4, 2020, pp.645-672.

⑤ Anup Phayal, "UN Troop Deployment and Preventing Violence Against Civilians in Darfur," *International Interactions*, Vol.45, No.5, 2019, pp.757-780.

⑥ William G. Nomikos and Danielle N. Villa, "Unintended Consequences: Reconsidering the Effects of UN Peacekeeping on State-Sponsored Violence," <https://doi.org/10.31219/osf.io/n7za3>, 访问时间:2022年11月20日。

菲耶尔德(Hanne Fjelde)等通过分析2000—2011年的非洲维和行动数据却发现了相反的情况,维和人员的存在有助于保护平民免受叛军虐待,但在阻止政府军对平民实施暴力方面的效果较差。^①因此,需要更加精细化地考虑维和行动对当地政府和非政府组织的异质性影响。

最后,联合国维和特派团构成及结构特征影响平民保护效果。部分学者探究了不同类型的维和人员(军事部队、警察和观察员)对联合国减少冲突暴力的影响。例如,赫尔特曼等人根据1992—2011年的非洲内战数据指出,相较于警察和观察员,联合国军事部队更加显著地减少了战争伤亡。^②比尔兹利等人指出,在1989—2008年活跃的非洲冲突中,更大规模的维和军事部队大大减少了暴力,而警察和观察员的数量在统计上并没有显著降低冲突烈度。^③有些研究则关注维和人员的结构特征对平民保护的影响。例如,文森佐·博韦(Vincenzo Bove)和鲁格里通过研究1991—2008年联合国在非洲的维和任务发现,维和人员与当地居民的文化相似性提高了其保护平民的水平。外国维和人员与当地居民之间的积极互动可以提高其完成任务的能力,更有效地实现目标、阻止不当行为。^④

总体而言,既有研究在联合国维和行动降低冲突风险、减少平民伤亡方面的进展显著,但也存在不足,主要体现在两方面:第一,在分析层次的精细化程度上,既有研究大多关注国家层面。近年来有学者开始强调从地方层面分析维和行动的重要性,^⑤以求能够更好地评估维和行动的平民保护效果,^⑥但上述研究使用的地方数据仅适用于

① Hanne Fjelde, Lisa Hultman and Desirée Nilsson, "Protection Through Presence: UN Peacekeeping and the Costs of Targeting Civilians," pp.103-131.

② Lisa Hultman, Jacob Kathman and Megan Shannon, "Beyond Keeping Peace: United Nations Effectiveness in the Midst of Fighting," *American Political Science Review*, Vol.108, No.4, 2014, pp.737-753.

③ Kyle Beardsley, David E. Cunningham and Peter B. White, "Mediation, Peacekeeping and the Severity of Civil War," *Journal of Conflict Resolution*, Vol.63, No.7, 2018, pp.1682-1709.

④ Vincenzo Bove and Andrea Ruggeri, "Peacekeeping Effectiveness and Blue Helmets' Distance from Locals," pp.1630-1655; Vincenzo Bove, Chiara Ruffa and Andrea Ruggeri, *Composing Peace: Mission Composition in UN Peacekeeping*, Oxford: Oxford University Press, 2020.

⑤ Patrick Hunnicutt and William G. Nomikos, "Nationality, Gender, and Deployments at the Local Level: Introducing the RADPKO Dataset," pp.645-672; Deniz Cil, Hanne Fjelde and Lisa Hultman, "Mapping Blue Helmets: Introducing the Geocoded Peacekeeping Operations (Geo-PKO) Dataset," *Journal of Peace Research*, Vol.57, No.2, 2020, pp.360-370.

⑥ Anup Phayal and Brandon C. Prins, "Deploying to Protect: The Effect of Military Peacekeeping Deployments on Violence Against Civilians," pp.311-336; Hanne Fjelde, Lisa Hultman and Desirée Nilsson, "Protection Through Presence: UN Peacekeeping and the Costs of Targeting Civilians," pp.103-131.

有限数量的国家且时间跨度较短。^① 此外,既有研究还存在基于单一国家经验研究与跨国比较研究结论相悖的情况。有学者指出,定性研究经常选择维和失败的案例,而定量学者倾向于研究包括失败、成功和未部署维和人员的所有案例,因而对维和行动保护平民的作用看法不同。^② 本文使用地理编码维和行动的新月度数据,通过提供有关维和人员细粒度数据,进一步探索维和行动如何为其所在地区的和平与安全做出贡献。^③ 第二,既有研究较多关注派遣维和人员的规模,而较少分析维和特派团内部尤其是特派团组成的特征方式可能产生的影响。在维和部队构成方式与维和效果的关系上,本文通过集体行动困境这一理论框架指出,在地方层面维和部队派遣国数量增加非但不能促进平民保护、提升维和效果,反而会增加平民死亡人数和暴力冲突次数。

三 地方维和部队派遣国数量与平民保护效果

本文认为,一方面,维和部队派遣国数量的增加会促进能力汇聚,因为来自不同背景的维和人员的技能和经验等比较优势可以互相补充;另一方面,维和部队派遣国的多样性可能会加剧集体行动困境和“搭便车”问题,而派遣国之间复杂的政治关系、文化障碍和缺乏信任等可能会增加协调难度和沟通成本,降低维和任务的完成能力。^④ 本文基于既有研究结论,尝试根据不同的理论机制梳理出两个竞争性替代假说。

(一) 地方维和部队派遣国构成规模:能力汇聚、优势互补及互相监管

根据既有研究,地方一级维和部队派遣国数量的增加可以实现能力汇聚及彼此监管,从而更好地保护平民。博韦和鲁格里指出,维和特派团的组成可以通过威慑、承诺和信息等机制影响其保护平民的能力:维和威慑可以防止冲突蔓延到非战斗地区,从而减少针对平民的暴力行为;同时,维和人员的存在使冲突方能够遵守承诺,并且维和

① Bryce W. Reeder, Michael Hendricks and Edward Goldring, “All Peacekeeping Is Local: Measuring Sub-national Variation in Peacekeeping Effectiveness,” pp.1-12.

② Barbara F. Walter, Lise Morje Howard and Virginia Page Fortna, “The Extraordinary Relationship Between Peacekeeping and Peace,” *British Journal of Political Science*, Vol.51, No.4, 2021, pp.1705-1722.

③ Deniz Cil, Hanne Fjelde and Lisa Hultman, “Mapping Blue Helmets: Introducing the Geocoded Peacekeeping Operations (Geo-PKO) Dataset,” pp.360-370.

④ Vincenzo Bove and Andrea Ruggeri, “Kinds of Blue: Diversity in UN Peacekeeping Missions and Civilian Protection,” pp.681-700.

人员可以促进交战方活动、实力对比等信息的传递,从而减少不确定性。^① 这些机制是否发挥作用还取决于维和特派团能否被部署到地方层次的冲突区。^② 因此,基于这些机制,在冲突国当地增加联合国维和部队派遣国的数量,可以进一步帮助维和特派团提升上述功能。相较于单个派遣国维和部队,在当地由多个派遣国构成的维和特派团彰显出国际社会对该地区冲突的关注及维持和平的决心,对冲突各方具有更强的威慑作用,增加冲突方持续战斗以及针对平民暴力的成本,减少交战双方的信息不对称和承诺问题。

首先,多个维和派遣国参与的维和部队可以实现能力汇聚,从而对平民保护产生积极影响。联合国维和部队越来越多地承担更为复杂的任务,然而其技术及装备往往不足以应对任务的挑战。随着发展中国家的部队比例增加,维和人员可能更缺乏必要的装备。^③ 联合国秘书长安东尼奥·古特雷斯(António Guterres)2018年在联合国高级别会议上指出:“联合国维和人员往往装备不足、准备不足,并且在指挥、控制、文化、装备和培训方面存在差距,无法有效应对所处的危险环境。应动员更多结构良好、装备精良、训练有素的部队参与维和行动。”^④

沃尔特·多恩(Walter Dorn)指出,技术贡献国(TechCC)概念的出现进一步补充了部队派遣国(TCC)和警察派遣国(PCC)等传统概念。^⑤ 在面临复杂任务时,参与维和任务的技术先进国可能会为特定任务提供重要设备,如以荷兰为首的西欧国家将北约的军事情报理念和技术带入马里稳定团,建立了配备有阿帕奇武装直升机和高清成像无人机等先进装备以及专业情报人员的全源信息融合处(ASIFU)。^⑥ 发达国家可以提供更为先进的作战工具和技术,但自“黑鹰坠落”事件后,美国调整了维和政

① Vincenzo Bove and Andrea Ruggeri, “Kinds of Blue: Diversity in UN Peacekeeping Missions and Civilian Protection,” pp.681–700.

② Andrea Ruggeri, Han Dorussen and Theodora-Ismene Gizelis, “Winning the Peace Locally: UN Peacekeeping and Local Conflict,” pp.163–185;陈一一:《非捆绑性冲突管理战略的选择:第三方调停还是双边协商》,载《世界经济与政治》,2019年第1期,第98页。

③ Christopher Spearin, “UN Peacekeeping and the International Private Military and Security Industry,” *International Peacekeeping*, Vol.18, No.2, 2011, pp.196–209.

④ António Guterres, “Remarks to Security Council High-Level Debate on Collective Action to Improve UN Peacekeeping Operations,” <https://www.un.org/sg/en/content/sg/speeches/2018-03-28/collective-action-improve-un-peacekeeping-operations-remarks>, 访问时间:2022年11月28日。

⑤ A. Walter Dorn, “Smart Peacekeeping: Toward Tech-Enabled UN Operations,” <https://www.walterdorn.net/pub/232>, 访问时间:2022年11月28日。

⑥ 何银:《联合国维和的退化与出路》,载《国际问题研究》,2020年第5期,第125页。

策,其他西方国家也不愿提供可能陷于危险的维和人员,避免直接派兵参与维和行动。^① 因而技术先进国的先进设备、少量训练有素的维和人员与发展中国家提供的大量装备不足的维和人员具有较强的互补性,从而扩大了维和人员巡逻的“黄金圈半径”,对暴力行为实现了更强的威慑,加强了交战方有关保护平民的承诺。

在现代维和任务中,维和人员不仅需要具备作战能力及装备,还需要具备谈判和调停领域的技能以及关于特定维和任务的知识(如当地习俗、宗教文化和语言)。^② 单个国家派遣的维和人员不太可能同时具备以上技能和知识。因此,由不同国家的维和人员共同构成的维和特派团可以共享更多的装备、技能和作战能力,各国知识的互补和技能的多样化组合可以产生更优化的解决方案并提升维和人员完成任务的能力。如果一国的维和人员有良好的沟通能力和谈判能力,尤其是语言及文化与冲突国较为接近,将有利于与当地民众顺畅沟通,便于维和人员收集信息和处理情报,而另一国的维和部队配有先进的技术装备,并且维和人员经过严格培训,作战能力相对较强,那么双方的合作就可以产生“1+1>2”的效果。因此,多个维和部队派遣国构成的维和特派团提高了维和人员获取装备、技术和必要信息的能力,能够更好地预防暴力发生或阻止暴力升级。

其次,多个维和部队派遣国构成的维和特派团可以增强相互监督。^③ 维和人员在维和过程中也可能对平民构成威胁,或过度追求自身在冲突国的利益,派遣国的多样性有利于相互监督。维和人员一直存在性侵害和腐败等问题。联合国一份调查报告显示,2015 年联合国系统内工作人员共涉及 99 起性侵犯或性剥削案件,其中有 69 起涉及维和人员,被指控维和人员分属 10 个不同的维和特派团以及 21 个派遣国。^④ 截至 2022 年 8 月 4 日,关于联合国外地特派团不当行为指控的公共数据库记录了 2007 年以来 426 项涉及维和人员生育子女的不当性行为指控。^⑤ “透明国际”在《腐败与维和:加强维和与联合国》报告中将威胁联合国维和行动的腐败类型分为 28

① 刘铁娃:《中美联合国维和行动比较与合作空间分析》,载《国际政治研究》,2017 年第 4 期,第 33 页;何银:《反思联合国维和行动中的安全风险及应对》,载《世界经济与政治》,2018 年第 5 期,第 60 页。

② M. A. Rudderham, “Canada and United Nations Peace Operations: Challenges, Opportunities, and Canada’s Response,” *International Journal*, Vol.63, No.2, 2008, pp.359-384.

③ Vincenzo Bove and Andrea Ruggeri, “Kinds of Blue: Diversity in UN Peacekeeping Missions and Civilian Protection,” pp.681-700.

④ “UN Staff Registered 99 Sex Crime Allegations in 2015,” <https://www.france24.com/en/20160304-un-staff-sex-crimes-peacekeepers>, 访问时间:2022 年 12 月 5 日。

⑤ United Nations Peacekeeping, “Sexual Exploitation and Abuse,” <https://conduct.unmissions.org/sea-data-introduction>, 访问时间:2022 年 11 月 20 日。

种,并建议联合国特派团增强调查能力,从而有效实现保护平民的目标。^① 基于维和任务可能存在的问题,当地存在多个国家参与维和任务时,部队派遣国可以监督彼此的不当行为,多方媒体投射的关注更多,舆论监督的压力更大。基于以上讨论,本文提出以下假说:

假说1:维和部队派遣国数量增加将提升联合国维和行动在当地的平民保护效果。

(二) 地方维和部队派遣国构成规模:集体行动困境及协调障碍

尽管多国部队的参与可能会提高维和行动保护平民的效率,但也存在潜在的障碍,主要体现为协调问题及“搭便车”行为的加剧,这反过来将给平民保护带来负面影响。

曼瑟尔·奥尔森(Mancur Olson)提出的“集体行动的逻辑”表明个体理性不一定导致集体理性,因为理性的个体在实现集体目标时往往具有“搭便车”倾向。奥尔森同时指出,随着群体中成员数量的增加,“搭便车”情况会加剧;除非一个集体中个体数量很少,或者存在强制手段促使个体按照共同利益去行动,否则自私、理性的个体将不会采取行动实现集体利益。^② 由于从维和行动中主要获得的是共同利益(如减少冲突),具有非竞争性和非排他性,当多个维和部队派遣国在当地进行维和时,即使派遣国不动用武力也能享受维和带来的好处,因此具有“搭便车”激励。鉴于存在多样性的文化和制度,维和人员的多国组合很难变成一个有凝聚力的整体。当协调行为本身是基于沟通或相似的偏好及规范时,地方层面更多数量的维和部队派遣国会增加协调障碍,加剧集体行动困境,^③从而削弱其保护平民的努力。

首先,维和部队派遣国有不同的文化、规范和制度,参与规则和方法各异,它们可能不会倾向于遵循共同的执行方式。2006年黎巴嫩的维和行动由欧洲和阿拉伯国家组成,每个国家都有自己的动机和目标。这些差异反映在它们对交战规则的不同解释上,如不愿意越过特定区域参与战斗或者帮助其他国家的部队。这些不同的规则会影响维和特遣队之间的凝聚力,进而阻碍特派团的总体目标。维和部队派遣国数量越多,协调不同文化与制度的障碍就越大。

其次,随着维和部队派遣国数量的增加,维和部队的双重指挥权可能使得地方层

① “UN Peacekeeping Missions Must Tackle Corruption,” <https://www.transparency.org/en/news/un-peace-keeping-missions-must-tackle-corruption>, 访问时间:2022年12月5日。

② 曼瑟尔·奥尔森著,陈郁等译:《集体行动的逻辑》,上海人民出版社2014年版。

③ J. Mark Weber, Shirli Kopelman and David M. Messick, “A Conceptual Review of Decision Making in Social Dilemmas: Applying the Logic of Appropriateness,” *Personality and Social Psychology Review*, Vol.8, No.3, 2004, pp.281-307.

面的协调与执行变得更加困难。派遣国在派出军警人员时并不完全交出指挥权,指挥权和控制权仍掌握在由派遣国任命的指挥官手中。^① 实地的军事指挥在特派团发出指令后仍常规性地向本国汇报并征询指示,而且即使本国指示违背特派团指挥官的指令也会照样执行前者。在刚果(金),尽管联合国驻金沙萨部队司令部下令使用武力,但许多部队派遣国书面或非书面的规定排除了武力的使用,派遣国部队仍无所作为。2010—2013 年该国发生了 507 次平民遇袭事件,其中特派团立即做出反应的只有 101 次(约 20%)。^② 联合国调查报告称,在 2016 年 7 月 8—11 日南苏丹首都朱巴发生的激战期间,南苏丹特派团缺乏领导力,最终导致“混乱和无效的反应”,造成数十人死亡。^③ 联合国秘书长开展的一项关于朱巴暴力事件的独立调查发现,维和部队未在统一指挥下开展行动,来自 4 个国家的部队特遣队接到的命令太多,有时甚至相互矛盾,最终导致“联合国之家(UN House)”1800 多名步兵没有发挥应有的作用。^④

协调困难以及“搭便车”行为会严重削弱维和人员在地方一级对和平进程履行承诺以及调停和执行的能力。维和部队派遣国可能会更加规避风险,导致维和行动仅仅是“消极存在(passive presence)”而非“积极干预(active intervention)”,^⑤并对其部队在部署期间的行为施加更大的限制,阻碍战地指挥官做出战术决策,从而危及任务的完成。此外,维和部队派遣国可能在冲突国存在既得利益,与维和行动的公共利益相违背。2000 年塞拉利昂局势恶化时,印度联合国部队指挥官维杰·杰特利(Vijay Jetley)公开指控其副手穆罕默德·加尔巴(Mohammed Garba)准将等尼日利亚高级军官,称尼日利亚军队“勾结叛军”和“走私钻石”。尼日利亚军方则指责印度将军“试图为其领导多国部队的无能、不作为和效率低下辩护”。^⑥

与此同时,当地维和部队派遣国的多样性也可能被冲突双方(政府和反叛组织)策略性地加以利用,在冲突双方内部产生冒险激进行为。维和部队派遣国构成本身释放了以联合国安理会为核心的国际社会解决当地冲突的信号和决心,因此增加派遣国

① Hanna Bourgeois, “Failure to Protect Civilians in the Context of UN Peace Operations: A Question of Accountability?” *EJIL: Talk*, September 5, 2018.

② 《评价联合国维持和平行动保护平民任务的执行情况和成果》, <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N14/256/42/pdf/N1425642.pdf? OpenElement>, 访问时间:2022 年 11 月 20 日。

③ Hanna Bourgeois, “Failure to Protect Civilians in the Context of UN Peace Operations: A Question of Accountability?” *EJIL: Talk*, September 5, 2018.

④ 《关于 2016 年朱巴暴力事件和联合国南苏丹特派团应对行动的独立特别调查的执行摘要》, <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N16/355/90/PDF/N1635590.pdf? OpenElement>, 访问时间:2022 年 11 月 20 日。

⑤ Stefano Costalli, “Does Peacekeeping Work? A Disaggregated Analysis of Deployment and Violence Reduction in the Bosnian War,” *British Journal of Political Science*, Vol.44, No.2, 2014, pp.357-380.

⑥ Chris McGreal, “Sierra Leone Peace Force Accused of Sabotage,” *The Guardian*, September 9, 2000.

的数量和维和人员在当地的数量可能被冲突方解读为国际社会将要强烈干涉,这将促使那些具有冒进主义和机会主义的冲突方加快争夺领土控制或打击当地支持对手的平民。例如,赫尔特曼等人的研究发现,冲突方在面临国际社会要大规模、高强度干涉时,会产生一种“只争当下(present-day)”的动机,利用短期窗口打击平民,从而加速扩大己方优势。^① 在这种情况下,当地的暴力冲突与平民伤亡均有可能在短期内增加而非减少。

综上,随着维和部队派遣国数量的增加,国家间难以共享价值规范,对于在何时使用武力问题上难以达成共识。同时,双重指挥弱化了联合国权威,在“搭便车”的激励下集体行动困境无法在结构上得到缓解,协调成本增加等使维和人员在策略上产生分歧,从而阻碍或延误了重要行动的决策和实施。鉴于维和人员之间的协调活动常发生在具有挑战性的环境中,上述困难将给正确的行动计划带来很大的不确定性。由此产生的后果是,维和特派团的威慑效果、减少信息不确定性以及调停和执行等方面的效果均会减弱,而集体行动下的“搭便车”行为可能频发,对维和行动的平民保护效果产生负面影响。基于以上讨论,本文提出另一个竞争性假说:

假说 2: 维和部队派遣国数量增加将降低联合国维和行动在当地平民保护的效果。

根据上述讨论,假说 1 和假说 2 构成了一组竞争性假说,下文将通过实证研究检验这两个假说。

四 研究设计

(一) 数据和因变量

本文聚焦联合国非洲维和特派团,在微观层次分析维和部队派遣国数量与维和行动平民保护效果的关系。选择非洲主要出于两个原因:第一,非洲是联合国维和任务的重点区域。联合国目前正在进行的 12 项维和行动有一半部署在非洲。^② 第二,非洲地区暴力冲突频发。有效管理和解决非洲的暴力冲突需要国际社会的持续关注和投入,而提升联合国维持地区和平的效果是最为直接的方式之一。既有研究大多集中在国家层面,本文则着重关注维和行动对地方一级平民保护的影响。本文选择奥斯陆和平研究所(PRIO)发布的“奥斯陆和平研究所—网格(PRIO-GRID)”数据中的

^① Lisa Hultman, Jacob Kathman and Megan Shannon, “United Nations Peacekeeping and Civilian Protection in Civil War,” pp.875–891.

^② United Nations Peacekeeping, “Where We Operate,” <https://peacekeeping.un.org/en/where-we-operate>, 访问时间:2022 年 12 月 2 日。

地理网格作为分析单位,这一网格精度为 0.5 * 0.5 经纬度(在赤道上约为 55 千米 * 55 千米)。^①

关于非洲维和行动数据,本文借助“维和行动地理数据(Geo-PKO)”和“稳健非洲维和行动部署(RADPKO)”这两个有关联合国维和特派团部署的地理编码数据集。其中,Geo-PKO 数据集提供了 1994—2014 年联合国驻非洲维和特派团的次国家部署数据,包含每个维和特派团在次国家级维和部署地点的信息,如维和特派团总部位置、每个部署地点不同类型(军事部队、警察、观察员)维和人员数量、派遣国数量及每个派遣国对应的军事部队人员数量,该数据集在地理编码上较为完善。^② RADPKO 数据集覆盖了 1999—2018 年联合国维和人员月度时间序列数据,包括维和人员性别、国籍和类型等信息,该数据集在时间编码上较为完整。^③ 通过整合 Geo-PKO 和 RADPKO 两个数据集,本文得到 1999—2014 年联合国驻非洲维和特派团跨时间和空间的细粒度地理编码的面板数据。^④ 本文的分析单位是“网格一月(grid-month)”,数据涉及 11 个维和特派团以及维和特派团正在执行或曾经执行过任务的 9 个国家,^⑤特派团—国家对应关系见表 1。

表 1 联合国驻非洲维和特派团

维和部队所在国	特派团名称	维和任务开始时间	维和任务结束时间
塞拉利昂	UNAMSIL	1999 年 10 月 22 日	2005 年 12 月 31 日
刚果(金)	MONUC	1999 年 11 月 30 日	2010 年 6 月 30 日
利比亚	UNMIL	2003 年 9 月 19 日	2018 年 3 月 30 日
科特迪瓦	UNOCI	2004 年 4 月 4 日	2017 年 6 月 30 日
布隆迪	ONUB	2004 年 5 月 21 日	2006 年 12 月 31 日
苏丹	UNMIS	2005 年 3 月 24 日	2011 年 7 月 9 日

① 地理网格的详细解释可以参考 Andreas Forø Tollefsen, Håvard Strand and Halvard Buhaug, “PRIO-GRID: A Unified Spatial Data Structure,” *Journal of Peace Research*, Vol.49, No.2, 2012, pp.363-374; Steve Pickering, “Introducing Spatial Grid Builder: A New System for Creating Geo-Coded Datasets,” *Conflict Management and Peace Science*, Vol.33, No.4, 2016, pp.423-447;陈冲:《机会、贪婪、怨恨与国内冲突的再思考——基于时空模型对非洲政治暴力的分析》,载《世界经济与政治》,2018 年第 8 期,第 94—127 页。

② Deniz Cil, et al., “Mapping Blue Helmets: Introducing the Geocoded Peacekeeping Operations (Geo-PKO) Dataset,” pp.360-370.

③ Patrick Hunnicutt and William G. Nomikos, “Nationality, Gender, and Deployments at the Local Level: Introducing the RADPKO Dataset,” pp.645-672.

④ 由于后文控制变量夜间灯光数据和马里维和行动数据的缺失,本文实际分析的时间范围为 1999—2011 年,涉及除马里外的 8 个国家,共 10 个维和特派团。

⑤ 这些维和行动属于联合国大型多层维和行动而非传统维和行动。感谢匿名审稿专家指出这一点。

续表 1

维和部队所在国	特派团名称	维和任务开始时间	维和任务结束时间
苏丹	UNAMID	2007 年 7 月 31 日	2020 年 12 月 31 日
乍得	MINURCAT	2007 年 9 月 25 日	2010 年 12 月 31 日
刚果(金)	MONUSCO	2010 年 7 月 1 日	至今
南苏丹	UNMISS	2011 年 7 月 9 日	至今
马里	MINUSMA	2013 年 4 月 25 日	至今

资料来源:笔者根据联合国网站信息制作, <https://peacekeeping.un.org/zh/where-we-operate>, <https://peacekeeping.un.org/zh/past-peacekeeping-operations>, 访问时间:2022 年 11 月 25 日。在后文实际数据分析中,马里维和行动因数据缺失而被排除在样本外。

本文主要关注维和行动能否减少网格层次(地方上)因政治暴力导致的平民伤亡,因此因变量平民死亡人数表示维和任务所在国的网格一月的平民死亡人数。^① 因变量数据来源于乌普萨拉冲突数据项目中地理坐标事件数据集(UCDP GED v.21.1),该数据涵盖了足够细粒度的时间—地点暴力信息。此外,暴力事件发生次数与平民伤亡息息相关,也是维和研究的重要内容。^② 本文利用地理信息系统(GIS)技术,将 UCDP GED 数据记录的暴力事件叠加到地理网格上。同时,维和行动派遣过程中可能受当地上一个时间段冲突水平影响,上一个月冲突平民死亡人数也可能会影响当月的冲突水平,并影响当地是否会被派遣联合国维和力量,因此将滞后因变量作为控制变量,即控制 $t-1$ 月于维和任务所在国网格内的平民死亡人数。

(二) 自变量与控制变量

本文的核心自变量维和部队派遣国构成主要考察联合国维和部队派遣国在当地的数量。^③ 为此,我们计算了在每一个网格上维和部队派遣国的数量。这一数据来自 RADPKO 数据集,该变量记录了每个给定月份部署到网格单元的维和部队派遣国数量。^④ 以联合国维和特派团在利比里亚当地的维和部队派遣国分布为例,2004 年 5 月在首都蒙罗维亚驻扎的维和部队派遣国数量达到 11 个,到 2005 年 3 月则减少至 8 个

① Therése Pettersson, et al., “Organized Violence 1989–2020, with a Special Emphasis on Syria,” *Journal of Peace Research*, Vol.58, No.4, 2021, pp.809–825.

② Hanne Fjelde, Lisa Hultman and Desirée Nilsson, “Protection Through Presence: UN Peacekeeping and the Costs of Targeting Civilians,” pp.103–131.

③ 需要指出的是,部队派遣国构成本身的内涵并不仅限于出兵国的数量和派兵多少,还包含派遣国本身的类型和派出部队的军种等。感谢匿名审稿专家指出这一点。

④ Patrick Hunnicutt and William G. Nomikos, “Nationality, Gender, and Deployments at the Local Level: Introducing the RADPKO Dataset,” pp.645–672.

22. 国土圖上代市境和郡境在(一)同地方其位置(二)境和郡境派連同同台(三)同縣標準(四)境

的保护,平民死亡人数可能较少。国家政体得分来自“政体 5(Polity V)”项目,该数据集将政体得分划分为从-10(最专制政体)到 10(最民主政体)的光谱,涵盖了 1800—2018 年全球主要的独立国家(最近一年总人口在 50 万及以上的国家)。^① 在网格层面,地理网格单元内的经济发展、交通便捷度和地理情况也会对冲突产生影响,因而也需要加以控制。一般而言,山地面积越大,武装分子藏匿的可能性越大;交通越发达,维和人员参与维和更为充分,维和能力投射范围更广,平民保护效果越好。^② 此外,本文控制了网格层面的夜间灯光数据均值、去往市中心交通距离(对数)、网格内山地面积百分比以及网格人口对数等四个变量。^③ 囿于可获取的夜间灯光数据年份限制(1992—2013 年),本文所有数据的时间跨度为 1999—2013 年。最后,冲突本身对维和效果影响较大。本文利用乌普萨拉大学和奥斯陆和平研究所共同收集发布的武装冲突数据集(UCDP/PRIO Armed Conflict Dataset version 21.1)以及战斗相关死亡数据集(Battle-Related Deaths Dataset version 21.1),^④对维和部队抵达前该国最近一次冲突持续时长(天数)及内战死亡总人数取对数,衡量维和部队到达前该地区冲突烈度。

表 2 变量的描述性统计

变量	样本量	均值	标准差	最小值	最大值
平民死亡人数	207776	0.093	4.487	0	1200
网格部署部队数量	207776	0.139	0.946	0	23
网格维和平均人数	207776	24.376	200.444	0	6456
网格部署国家数量	207776	0.098	0.623	0	15
网格维和部队总人数(百人次)	207776	0.258	1.861	0	55
内战死亡总人数(对数)	207776	9.291	1.216	6.697	10.656
内战持续时间(对数)	207776	7.571	0.989	6.332	9.238
网格人口(对数)	207776	10.359	1.330	4.744	14.52
网格山地面积比例	207163	0.089	0.199	0	1
网格中心距离城市距离(对数)	207776	6.110	0.612	4.075	8.665
网格夜间灯光均值	207776	0.073	0.437	0	13

① Center for Systemic Peace, “Polity V Annual Time-Series, 1946–2018,” <http://www.systemicpeace.org/inscrdata.html>, 访问时间:2022 年 10 月 22 日。

② Deniz Cil, Hanne Fjelde and Lisa Hultman, “Mapping Blue Helmets: Introducing the Geocoded Peace-keeping Operations (Geo-PKO) Dataset,” pp.360–370.

③ PRIO-GRID, <https://grid.prio.org/#/download>, 访问时间:2022 年 10 月 20 日。

④ Therése Pettersson, et al., “Organized Violence 1989–2020, with a Special Emphasis on Syria,” pp.809–825.

续表 2

变量	样本量	均值	标准差	最小值	最大值
国家政体类型	207776	0.854	3.258	-3	6
国家人均 GDP(对数)	207776	7.087	0.918	6.078	8.347
国家人口总数(对数)	207776	17.415	0.611	14.939	18.017

资料来源:笔者自制。

(三) 模型选择

由于本文的分析单位为网格一月,并且地理网格嵌套在内战国家内部,因此本文选择使用多层模型以更好地控制微观网格和国家层面的互动。同时,由于因变量是计数变量且存在过度分散的问题,因此主要使用多层混合效应负二项回归模型。这一模型不仅可以处理嵌套数据结构,而且可以处理网格和国家层面无法观测的潜在因素的影响。相较于固定效应模型,多层混合效应模型还能将一些非时变(time-invariant)变量通过随机效应方式纳入模型,因此更便于我们估计诸如地理因素的影响。本文采取了国家、月和观察网格三层混合效应模型进行估计。根据本文的研究设计,这一模型有利于评估维和部队派遣国的多样性对当地维和行动平民保护效果的短期影响。

五 实证结果与讨论

根据本文的理论预期,假说 1 和假说 2 对维和部队派遣国数量在网格层面影响的预测完全相反。当联合国在当地的维和部队派遣国数量越多时,假说 1 预期联合国在当地的整体效率将得到提升,能够更好地保护当地平民,而假说 2 认为联合国在当地的整体效率将被削弱,反而不利于保护当地平民。

(一) 主要模型结果

表 3 展示了本文回归分析的主要结果,其中因变量为平民死亡人数。所有模型中均控制了上一个月该网格内的平民死亡人数。表 3 模型 1 的核心自变量为网格部署国家数量,其回归系数为正,且在 99%的置信区间显著,说明在其他条件不变的情况下,随着网格中维和部队派遣国数量增多,当地平民死亡的人数反而在增加。这一结果表明,联合国维和部队派遣国的多样性具有适得其反的效果,支持了核心假说 2 而没有支持假说 1,即在更加微观的网格层面,随着联合国维和部队派遣国数量增加,联合国维和行动对于保护当地平民生命的有效性逐渐降低。

表 3 多层混合效应负二项回归模型结果(平民死亡人数)

解释变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
平民死亡人数(滞后)	0.262 (0.068) ***	0.262 (0.068) ***	0.259 (0.068) ***	0.262 (0.067) ***
网格部署国家数量	0.595 (0.144) ***			
网格部署部队数量		0.354 (0.095) ***		
网格维和平均人数			0.002 (0.001) ***	
网格维和部队总人数(百人次)				0.197 (0.054) ***
内战死亡总人数(对数)	1.498 (0.315) ***	1.466 (0.311) ***	1.492 (0.317) ***	1.481 (0.313) ***
内战持续时间(对数)	-2.335 (0.564) ***	-2.269 (0.553) ***	-2.295 (0.558) ***	-2.151 (0.543) ***
网格人口(对数)	0.277 (0.069) ***	0.283 (0.068) ***	0.298 (0.068) ***	0.298 (0.068) ***
网格山地面积比例	3.176 (0.328) ***	3.213 (0.328) ***	3.139 (0.328) ***	3.140 (0.328) ***
网格中心距离城市距离(对数)	-1.738 (0.148) ***	-1.745 (0.148) ***	-1.731 (0.148) ***	-1.729 (0.147) ***
网格夜间灯光均值	0.219 (0.129) *	0.206 (0.127)	0.163 (0.126)	0.040 (0.137)
国家政体类型	-0.341 (0.142) **	-0.330 (0.140) **	-0.316 (0.139) **	-0.316 (0.138) **
国家人均 GDP(对数)	-1.423 (0.689) **	-1.394 (0.681) **	-1.336 (0.675) **	-1.460 (0.673) **
国家人口总数(对数)	1.540 (0.521) ***	1.524 (0.509) ***	1.498 (0.509) ***	1.356 (0.490) ***
常数项	-8.132 (7.857)	-8.354 (7.714)	-8.537 (7.684)	-6.346 (7.477)
离散参数(log)	6.073 (0.039) ***	6.076 (0.039) ***	6.077 (0.039) ***	6.076 (0.039) ***

续表 3

解释变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
方差(_cons[国家])	3.915 (2.774)	3.563 (2.536)	3.637 (2.574)	3.358 (2.348)
方差(_cons[国家>年份])	5.282 (1.711) ***	5.257 (1.690) ***	5.025 (1.614) ***	4.927 (1.598) ***
样本量	204749	204749	204749	204749

资料来源:笔者自制。
注: * p<0.1, ** p<0.05, *** p<0.01。

同时,为确保上述发现不是自变量的测量误差导致,我们替换了表 3 模型 1 中的核心解释变量——网格部署国家数量。具体而言,分别将表 3 模型 2 和模型 3 中的核心自变量替换为网格部署部队数量和网格维和平均人数,这三个变量均来自 Geo-PKO 数据集。根据模型 2 和模型 3 的结果,这两个变量的回归系数均为正,并且都在 99% 的置信区间显著,因此进一步增加了模型 1 结果的稳健性。鉴于模型 1、模型 2 和模型 3 中的核心自变量均来自 Geo-PKO 数据集,我们在模型 4 中采取了来源于不同数据集的另一个核心变量——网格维和部队总人数(百人次),该变量来自菲耶尔德文章的复制数据,^①与前三个模型中的核心自变量存在差异,可进一步作为替代测量。模型 4 结果同样显示网格维和部队总人数(百人次)这一变量的回归系数为正,并在 99% 的置信区间显著。我们根据模型 1 和模型 2 的结果,分别计算了网格部署国家数量和网格部署部队数量的“实质效应(substantive effects)”(如图 2)。如图 2 左图所示,在其他条件不变的情况下,随着网格内维和部队派遣国数量增加,模型预测当地平民因政治暴力死亡的数量呈明显上升趋势;在图 2 右图中,网格部署部队数量呈现出相同的影响,这进一步支持了假设 2。综合这些结果可以发现,在地方层面联合国维和部队派遣国数量增加对于当地维和行动平民保护效率的影响很可能具有无法预料的意外结果:增加联合国维和部队派遣国规模并不一定能有效保护更多平民,反而可能导致维和部队派遣国之间出现集体行动困境以及协调难度加大等问题,阻碍和削弱对平民的保护。

同时,表 3 和图 2 的发现明显不同于既有研究,即在国家层面发现联合国维和行动能有效减少内战中的平民死亡。那么如何解释本文发现与既有宏观层次研究结论

^① Hanne Fjelde, Lisa Hultman and Desirée Nilsson, “Protection Through Presence: UN Peacekeeping and the Costs of Targeting Civilians,” pp.103–131.

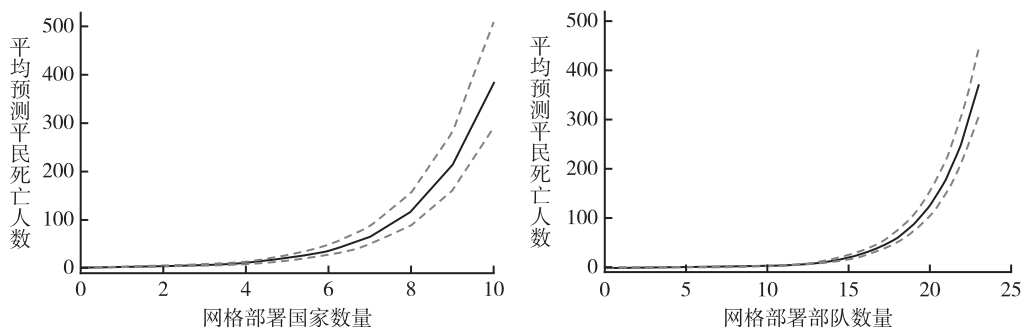


图2 变量的预测效应

资料来源:笔者自制。

注:左图显示了根据表3模型1网格部署国家数量回归系数计算的边际效应,右图显示了根据表3模型2网格部署部队数量回归系数计算的边际效应。

的不一致性呢?一方面,根据本文的理论,维和部队派遣国数量越多,集体行动困境加剧的概率就越大,维和部队在当地进行协调、管理和动员的成本也随之增加,从而削弱了维和力量有效保护当地平民的能力。同时,维和部队派遣国数量增多也意味着该冲突地区对于派遣国具有一定的战略重要性和既得利益,^①这反过来也可能增加维和部队派遣国在当地的矛盾,不利于有效协调沟通并采取一致行动,这些问题都可能削弱联合国维和行动保护当地平民的效果。另一方面,对于内战中的冲突双方而言,维和规模尤其是部队派遣国数量的增加也意味着它们策略性地利用这些国际干预方的可能增加,甚至预示着国际社会进一步干预的可能也随之增加,这将促使弱势冲突方把握机会窗口,在短期内造成冲突次数和平民伤害的增加。基于这些考虑,冲突方可能产生“非诚心和平(insincere peace)”的战略动机,^②尤其是将维和作为与国际社会讨价还价以加强其冲突后重建或援助的筹码。这些动机都可能促使冲突方选择增加而非降低当地的暴力冲突。因此,尽管在国家层面联合国维和行动能促进平民保护,但由于国家宏观层面无法考虑到地方层面维和效果的积极和消极影响,因此其在地方上的负面影响反而有可能被消除。

此外,表3中控制变量的影响与既有文献中的结果基本一致。一方面,在微观的网格层次,当其他条件不变时,网格中的总人口数量越多、网格中山地面积比例越大、

① Chong Chen and Kyle Beardsley, “Once and Future Peacemakers: Continuity of Third-Party Involvement in Civil War Peace Processes,” *International Peacekeeping*, Vol.28, No.2, 2021, pp.285-311.

② Lesley Terris, “Unintended Consequences of International Mediation,” <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190228637.013.1916>, 访问时间:2022年10月12日。

网格距离城市越近,则网格中平民死亡的人数越多;另一方面,在宏观的国家层面上,民主化程度越高、经济越发达的国家,冲突中平民死亡的人数则越少。在控制了这些潜在的干扰因素后,核心自变量依然显著。

(二) 稳健性检验与内生性讨论

为确保本文核心发现的稳健性,我们进行了一系列稳健性检验。

第一,使用不同的因变量。如果部署在网格中的维和部队派遣国数量越多,维和行动对于保护平民的有效性将会削弱,那么可以预期,在该网格中爆发冲突的次数也将增多。表 4 将因变量替换为网格中发生的暴力事件次数,同时采取与表 3 一致的自变量和控制变量,结果表明联合国维和部队派遣国多样性依然对暴力冲突次数的增加具有显著正向影响。这一发现与表 3 的结果一致,即在网格内部署的维和部队派遣国数量越多,当地发生暴力的次数也越多。与此同时,表 3 和表 4 中控制变量的影响基本符合我们的预期,本文发现的这一影响并不是虚假相关的影响。

表 4 多层混合效应负二项回归模型结果(暴力次数)

解释变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
暴力次数(滞后一期)	1.915 (0.101) ***	1.921 (0.101) ***	1.943 (0.102) ***	1.902 (0.101) ***
网格部署国家数量	0.242 (0.035) ***			
网格部署部队数量		0.126 (0.022) ***		
网格维和平均人数			0.001 (0.000) ***	
网格维和部队总人数(百人次)				0.079 (0.011) ***
内战死亡总人数(对数)	0.259 (0.142) *	0.252 (0.141) *	0.246 (0.141) *	0.247 (0.142) *
内战持续时间(对数)	-0.514 (0.269) *	-0.465 (0.266) *	-0.436 (0.264) *	-0.398 (0.265)
网格人口(对数)	0.309 (0.033) ***	0.315 (0.033) ***	0.317 (0.033) ***	0.316 (0.033) ***
网格山地面积比例	2.125 (0.109) ***	2.149 (0.109) ***	2.137 (0.110) ***	2.110 (0.109) ***
网格中心距离城市距离(对数)	-0.717 (0.068) ***	-0.729 (0.068) ***	-0.732 (0.068) ***	-0.714 (0.068) ***

续表 4

解释变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
网格夜间灯光均值	0.111 (0.036) ***	0.106 (0.036) ***	0.111 (0.036) ***	0.055 (0.039)
国家政体类型	-0.020 (0.074)	-0.010 (0.072)	0.000 (0.070)	-0.021 (0.073)
国家人均 GDP(对数)	-0.633 (0.372) *	-0.654 (0.363) *	-0.649 (0.356) *	-0.752 (0.368) **
国家人口总数(对数)	0.753 (0.241) ***	0.698 (0.236) ***	0.657 (0.233) ***	0.667 (0.237) ***
常数项	-10.832 (3.904) ***	-9.999 (3.838) ***	-9.485 (3.793) **	-9.385 (3.864) **
离散参数(log)	2.865 (0.056) ***	2.865 (0.056) ***	2.874 (0.056) ***	2.850 (0.056) ***
方差(_cons[国家])	1.555 (0.964)	1.508 (0.923)	1.480 (0.894) *	1.549 (0.947)
方差(_cons[国家>年份])	1.260 (0.405) ***	1.145 (0.365) ***	1.062 (0.338) ***	1.232 (0.394) ***
样本量	204749	204749	204749	204749

资料来源:笔者自制。
注: * p<0.1, ** p<0.05, *** p<0.01。

第二,进一步考虑了维和效果中存在的逆向因果和选择性偏差问题。上文发现的这一影响也有可能是因为没有充分考虑维和效果中存在的逆向因果或选择效应问题,从而导致内生性问题。具体而言,联合国维和部队通常部署在冲突严重的地区。因此另一种可能是,当地对平民的伤害和激烈的暴力冲突吸引了更多维和部队的到来,而非更多维和部队到来导致了更多的冲突和针对平民的暴力。为此,在表 3 和表 4 所有的模型中控制了上一个月的暴力冲突水平和平民死亡人数。尽管上一个月的暴力冲突水平和平民死亡人数对本月的水平具有显著正向影响,但是控制这两个变量并没有影响核心自变量的解释,因此可以认为核心自变量的影响并非虚假相关。

当然,加入因变量的滞后变量并不能完全排除内生因素的影响。因此,我们进一步依赖双变量 probit 模型对这一内生因素进行处理。一种可能的解释是:联合国维和部队更有可能被派到冲突严重的地区,当地冲突严重程度使得联合国维和行动效率降

低。在此背景下,双变量 probit 模型估计的两个方程的相关性 ρ 应显著并且为正。另一种相反的解释则是:即便联合国维和部队更有可能被派到冲突严重的地区,但是导致联合国维和行动对平民保护效率降低的并非那些影响第一时间派遣联合国维和部队的因素。在这种情况下,双变量 probit 模型估计的两个方程的相关性 ρ 应显著并且为负。针对第二种情况(相关性 ρ 为负),我们认为联合国维和部队产生的集体行动困境及协调成本增加是导致其平民保护效率降低的主要因素。

表 5 展示了双变量 probit 模型估计的结果。由于这一模型的两阶段方程中因变量都要求为哑变量,我们进行了重新编码。一方面,针对第一阶段模型创建了一个哑变量——网格内是否部署多个维和部队派遣国。当网格中的维和部队派遣国在 5 个及以上时,便判定为存在多个维和部队派遣国并赋值为 1,否则为 0。另一方面,由于对平民死亡人数报道的潜在误差,我们创建了另一个哑变量——网格内是否有平民死亡。如果网格平民死亡人数超过 4 人,便将其赋值为 1,否则为 0。类似地,本文产生了网格是否有暴力这一哑变量,如果网格在某月报道发生政治暴力,便将其赋值为 1,否则为 0。同时,为应对潜在的内生性,本文遵循菲耶尔德等学者的研究,^①利用“非洲联合国维和人数 * 网格距离首都距离”这一交互项作为在第一阶段的工具变量。表 5 模型 1 的结果进一步支持了本文的理论假设,不过在表 5 模型 2 中没有发现类似的效果,尽管 ρ 的系数也同样为负,但在 90%的置信区间不显著。^②

表 5 双变量 probit 模型结果

解释变量	模型 1		模型 2	
	第一阶段因变量	第二阶段因变量	第一阶段因变量	第二阶段因变量
	网格内是否部署多个维和部队派遣国	网格内是否有平民死亡	网格内是否部署多个维和部队派遣国	网格内是否有暴力
非洲联合国维和人数 * 网格距离首都距离	0.116 (0.056) **		0.116 (0.056) **	

① Hanne Fjelde, Lisa Hultman and Desirée Nilsson, “Protection Through Presence: UN Peacekeeping and the Costs of Targeting Civilians,” pp.103–131; Andrea Ruggeri, Han Dorussen and Theodora-Ismene Gizelis, “Winning the Peace Locally: UN Peacekeeping and Local Conflict,” pp.163–185.

② 一方面,工具变量在第一阶段的模型中显著且符号为正,表明其对维和部队派遣国多样性的影响;另一方面,回归系数 ρ 在 99%的置信区间显著,表明两个阶段可能存在依赖,因此双变量 probit 模型的使用是合适的。与此同时, ρ 的系数为负数,表明两个阶段存在的无法观测的内生因素的影响支持上述第二种情况,即主要是由于联合国维和部队派遣国多样性而非当地冲突的严重情况导致当地平民死亡的概率增加。

续表 5

解释变量	模型 1		模型 2	
	第一阶段因变量	第二阶段因变量	第一阶段因变量	第二阶段因变量
	网格内是否部署多个维和部队派遣国	网格内是否有平民死亡	网格内是否部署多个维和部队派遣国	网格内是否有暴力
网格内是否部署多个维和国家		1.401 (0.431) ***		0.757 (0.549)
非洲联合国维和人数	-0.546 (0.303) *		-0.549 (0.307) *	
网格距离首都距离	-0.730 (0.328) **		-0.737 (0.329) **	
内战死亡总人数(对数)	0.329 (0.119) ***	0.086 (0.042) **	0.327 (0.118) ***	-0.049 (0.029) *
内战持续时间(对数)	-0.433 (0.206) **	-0.004 (0.078)	-0.428 (0.206) **	0.193 (0.058) ***
网格人口(对数)	0.375 (0.146) **	0.082 (0.038) **	0.375 (0.147) **	0.099 (0.036) ***
网格山地面积比例	0.986 (0.379) ***	0.882 (0.096) ***	0.994 (0.392) **	0.946 (0.091) ***
网格中心距离城市距离(对数)	-1.190 (0.257) ***	-0.310 (0.062) ***	-1.187 (0.258) ***	-0.262 (0.060) ***
网格夜间灯光均值	0.031 (0.075)	0.022 (0.048)	0.029 (0.075)	0.054 (0.032) *
国家政体类型	0.078 (0.039) **	0.012 (0.015)	0.078 (0.039) **	0.025 (0.012) **
国家人均 GDP(对数)	0.219 (0.243)	0.001 (0.076)	0.217 (0.244)	-0.027 (0.058)
国家人口总数(对数)	-0.478 (0.128) ***	0.070 (0.047)	-0.476 (0.128) ***	0.046 (0.037)
常数项	9.572 (3.974) **	-4.035 (1.288) ***	9.539 (3.979) **	-3.777 (0.989) ***
athrho		-0.756 (0.238) ***		-0.222 (0.282)
样本量	204749		204749	

资料来源:笔者自制。
注: * p<0.1, ** p<0.05, *** p<0.01。括号内为网格层次上的聚类标准误差。

第三,本文进一步考虑了维和行动效果的异质性,探究维和行动对于不同类型政治暴力导致的平民死亡人数的影响。笔者根据 UCDP GED 的分类着重考察了三类政治暴力导致的平民死亡,分别是政府—非政府组织之间暴力平民死亡人数,非政府组织之间暴力平民死亡人数以及单边暴力平民死亡人数。^① 利用混合效应负二项模型,本文分别重新估计了三个与表 3 模型 1 相同的模型(控制变量完全相同)。图 3 左图显示了回归结果,可以发现当将平民死亡人数根据不同类型的政治暴力进行细分时,维和部队派遣国数量对于政府与非政府组织之间暴力导致的平民死亡人数以及单边暴力导致的平民死亡人数具有显著影响,但是没有证据表明其对非政府组织之间暴力导致的平民死亡人数有显著影响。这进一步表明,政府和非政府组织更有可能将针对平民的暴力作为应对联合国维和部队的一种策略性反应,可能加剧“非诚心和平”,促使冲突方选择增加而非减少当地的暴力冲突活动。^②

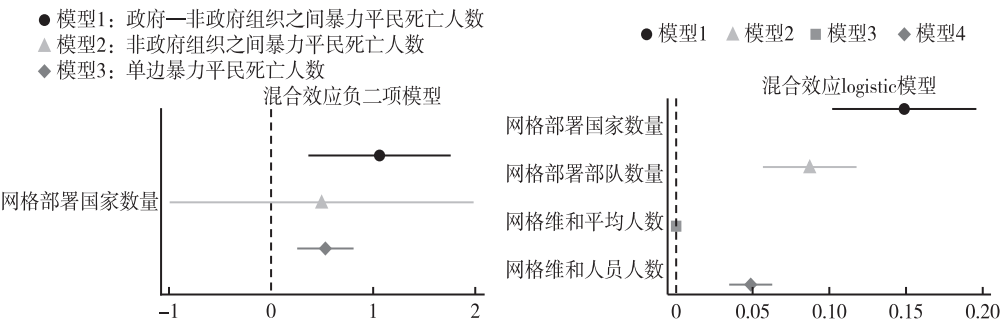


图 3 稳健性检验回归系数

资料来源:笔者自制。

注:左图显示了当因变量分别为政府与非政府组织之间暴力导致的平民死亡人数、非政府组织之间暴力导致的平民死亡人数以及因变量为单边暴力导致的平民死亡人数,基于混合效应负二项模型的估计结果。右图中因变量为网格中是否有政治暴力导致的平民死亡这一哑变量,利用混合效应逻辑回归(logistic)模型重新估计了表 3 中的四个模型。上述模型中的控制变量与表 3 完全一致。

① 陈冲:《机会、贪婪、怨恨与国内冲突的再思考——基于时空模型对非洲政治暴力的分析》,载《世界经济与政治》,2018 年第 8 期,第 94—127 页。UCPD GED 包含三类政治暴力,即冲突各方中至少有一方是政府的国家冲突,其中任何一方都不是政府的非国家冲突以及针对非武装人员的单方面暴力,参见 Ralph Sundberg and Erik Melander, “Introducing the UCDP Georeferenced Event Dataset,” *Journal of Peace Research*, Vol. 50, No. 4, 2013, pp.523-532。

② Lesley Terris, “Unintended Consequences of International Mediation,” <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190228637.013.1916>, 访问时间:2022 年 10 月 12 日。

第四,考虑冲突事件可能存在的报道偏差对结果的影响。^① 本文的因变量主要是一个计数变量,但这一信息主要依赖于不同新闻报道中对死亡人数的估计,可能存在高估的可能。为此,我们将因变量从一个计数变量转为二分类变量,记录在网格内是否存在平民死亡,尽可能减少平民死亡人数的偏差。^② 图 3 右图展示了基于混合效应逻辑回归模型重新估计表 3 中四个模型的结果,四个变量的回归系数均在 95% 的置信区间显著,因此进一步支持了假说 2。^③

总之,本文在网格一月这一微观层次对联合国维和部队派遣国数量研究的结果表明,部署在当地的部队派遣国数量的增加更有可能导致联合国平民保护效果的下降,适得其反地造成更多暴力冲突和平民死亡。在充分考虑了维和行动效果内生性的情况后,这些发现依然存在且稳健。当然,这一发现并不是要否定各成员国增加对联合国维和行动的支持。相反,本文的重要启示在于,优化联合国维和部队派遣国构成比单纯派遣更多维和部队更有利于提升联合国维和行动的整体效果。

六 结论

本文以 1999—2011 年联合国驻非洲维和特派团在地理网格层次的部署数据为基础,论证了联合国维和部队能否发挥平民保护效果受限于联合国维和部队派遣国构成。随着维和部队派遣国数量增加,派遣国之间集体行动困境加剧,“搭便车”的动机及协调成本的增加都会削弱维和行动平民保护效果,“高量”并不意味着“高效”,平民死亡人数和暴力发生次数有可能出现不降反增的情况。值得强调的是,本文结果表明,至少在短期内联合国维和部队派遣国在当地的多样性会削弱维和行动保护平民和减少暴力冲突的效果。囿于分析单元和研究设计,我们只能估计这种短期影响。因此上述结果与既有关于维和行动在国家宏观层面的长期影响并不矛盾。

本研究具有一定的理论和现实意义。在理论意义上,既有研究对于联合国维和特派团部署地点的测量大多集中在国家层面,主要强调维和特派团的存在和规模,少量关注维和部队构成的研究肯定了多样性带来的正面作用,而忽视了其可能引发

① Nils B. Weidmann, “A Closer Look at Reporting Bias in Conflict Event Data, A Closer Look at Reporting Bias in Conflict Event Data,” *American Journal of Political Science*, Vol.60, No.1, 2016, pp.206–218.

② Christoph Dworschak and Deniz Cil, “Force Structure and Local Peacekeeping Effectiveness: Micro-Level Evidence on UN Troop Composition,” *International Studies Quarterly*, Vol.66, No.4, 2022, pp.1–17.

③ 图 3 中回归系数未标准化,所有模型的自变量完全相同,控制变量回归系数因篇幅而被省略。模型 3 的回归系数比较小,但在 95% 置信区间显著(回归系数为 0.0002734,标准误差为 0.0000588)。

的集体行动困境等问题。本文顺应国际安全研究细粒化的趋势,在地理网格层面关注维和部队构成,指出维和部队派遣国数量并非多多益善,部署在一地的维和部队派遣国越多反而会对平民保护带来负面影响,不利于维和行动效果的发挥。未来的研究还可以进一步从细粒度上超越对冲突国影响的研究,关注维和部队派遣国带来的积极和消极影响。^①

这一研究发现的现实意义主要体现在两方面:第一,本文通过揭示联合国维和特派团发挥有效性的机制和影响因素,表明联合国维和特派团可以通过优化派遣国构成从而进一步提升维和行动的有效性,在未来更好地推动联合国维和改革。^② 联合国维和行动正面临资金危机,部分决策者通过强调联合国维和“无效”来证明大幅削减联合国维和资金的“合理性”。特朗普政府时期试图将美国对联合国维和行动的捐款削减40%。^③ 截至2019年1月,美国作为维和资金主要分担国累计拖欠维和经费7.76亿美元,会员国拖欠会费给维和行动带来巨大压力和阻力。^④ 未来研究可以探索在更加微观的研究层次上,何种联合国维和构成结构更有利于联合国维和行动效果的发挥。第二,本研究有利于进一步思考中国如何积极推进全球安全倡议和全球发展倡议、深入参与维持地区和平与稳定。过去30多年来,中国派出5万多人次参加了近30项联合国维和行动,已经成为联合国维和事业的中坚力量。^⑤ 未来中国需要更加积极地在联合国维和行动的决策过程和维和行动部署的优化上发挥更大的引领作用,利用中国智慧化解维和行动面临的困境。^⑥

(截稿:2023年2月 责任编辑:主父笑飞)

① Chiyeiki Aoi, Cedric de Coning and Ramesh Thakur, eds., *Unintended Consequences of Peacekeeping Operations*, New York: United Nations University Press, 2007.

② 何银:《联合国维和的退化与出路》,载《国际问题研究》,2020年第5期,第125页。

③ Paul D. Williams, “In US Failure to Pay Peacekeeping Bills, Larger UN Financing Questions Raised,” <https://theglobalobservatory.org/2018/10/in-us-failure-pay-peacekeeping-bills-larger-financing-questions-raised/>, 访问时间:2022年10月22日。

④ Amanda Long and Colin Thomas-Jensen, “How the Biden Administration Can Revive U.N. Peacekeeping,” <https://www.usip.org/publications/2021/02/how-biden-administration-can-activate-un-peacekeeping>, 访问时间:2022年11月25日。

⑤ 《为联合国维和行动贡献中国力量》, http://www.mod.gov.cn/action/2021-11/02/content_4898311.htm, 访问时间:2022年11月22日。

⑥ 李东燕:《中国参与联合国维和建和的前景与路径》,载《外交评论》,2012年第3期,第1—14页;李东燕:《中国国际维和行动:概念与模式》,载《世界经济与政治》,2018年第4期,第90—105页。